



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU	
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)	
15.05.	20 26. god. u 1 primjeraka sa _____ priloga i _____ rubrika.
Pismeno stiglo poštom otvoreno - s zadržanim omotom.	
Predano na poštu preporučeno dana 13.05. 20 26. god.	
Pismeno taksiirano sa _____ eura u taksnim markama.	
Prijemljena vrijednost (novac, taksične marke i sl.) _____	
Poslovni broj: PŽ-1765/2026-2	
U IME REPUBLIKE HRVATSKE	
RJEŠENJE	

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lenke Ćorić, predsjednika vijeća, Gordana Zubaka, suca izvjestitelja, i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom NOVIGRAD GRADNJA d.o.o., Bužinija, Velika stancija 9, OIB 21943714731, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-136/2026-4 od 25. ožujka 2026., u sjednici vijeća održanoj 30. travnja 2026.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-136/2026-4 od 25. ožujka 2026.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Pazinu donio je rješenje od 25. ožujka 2026. kojim je odbacio dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka.

2. Tako je prvostupanjski sud riješio jer je utvrdio da u odnosu na dužnika postoji stečajni razlog nesposobnost za plaćanje iz čl. 6. st. 1. i 2. t. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

3. Dužnik je podnio žalbu protiv navedenog rješenja zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava u kojoj je naveo da je prijedlog odbačen bez da je podnositelju omogućeno da ga dopuni. Smatra da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu čl. 26. SZ-a. Predložio je ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je u smislu odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 17/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Iz spisa proizlazi da je:

- dužnik 23. ožujka 2026. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka,
- prvostupanjski sud po službenoj dužnosti pribavio Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate,
- prvostupanjski je sud 25. ožujka 2026. donio pobijano rješenje jer je na temelju Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate utvrdio kako u odnosu na dužnika postoji stečajni razlog nesposobnost za plaćanje.

7. Prema odredbi čl. 4. st. 1. SZ-a predstečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje prijetće nesposobnosti za plaćanje. Odredbama čl. 4. st. 1. i 2. SZ-a propisano je kada postoji predstečajni razlog prijetća nesposobnost za plaćanje.

8. Iz odredbe čl. 11. st. 3. SZ-a proizlazi ovlaštenje suda po službenoj dužnosti utvrđivati sve činjenice koje su važne za predstečajni i stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze.

9. Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je ispravno postupio kada je po službenoj dužnosti u smislu čl. 11. st. 3. SZ-a pribavio Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate prema kojemu je dužnik još od 28. studenoga 2025. imao evidentiranu neizvršenu osnovu za plaćanje. Stoga je pravilno utvrdio da je u odnosu na dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnost za plaćanje iz čl. 6. SZ-a i u takvoj situaciji nije bilo potrebno pozivati dužnika da dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka.

10. Napominje se da pobijano rješenje nije doneseno na temelju odredbe čl. 26. SZ-a kako je to pogrešno tvrdio žalitelj.

11. S obzirom na to da je u odnosu na dužnika u vrijeme podnošenja prijedloga 20. ožujka 2026. već bio ostvaren stečajni razlog nesposobnost za plaćanje, prvostupanjski sud je na tako utvrđene činjenice, koje dužnik žalbom nije doveo u sumnju, pravilno zaključio da nisu bili ispunjeni uvjeti za otvaranje predstečajnoga postupka nad dužnikom.

12. Imajući u vidu navedeno, ovaj sud je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a odlučio kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 30. travnja 2026.

Predsjednik vijeća
Lenka Čorić

LENKA ČORIĆ



Elektronički potpisano: 11.05.2026T11:55:59 (UTC:2026-05-11T09:55:59Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 2a54a253-bff8-4883-a63a-06a609ca6c12

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske



Broj zapisa: **9-30887-60a6b**

Kontrolni broj: **02414-20e5d-30b26**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.